

# FINESTRA D'OPORTUNITAT

por Víctor Solé i Carles Ferrés

## “En Europa se debería empezar a utilizar los think tanks”



**Diálogo con el profesor Francesc Ponsa, doctor en Comunicación Social, profesor de la Universidad Pompeu Fabra y director del Observatorio de los Think Tanks en España**

Uno de los fenómenos más interesantes de la ciencia política es el de los laboratorios de ideas, en inglés *think tanks*. Debemos imaginar un grupo de personas que, encerradas en oficinas, salas o habitaciones, piensan, coligen y crean ideas, y luego las plasman y las presentan. ¿Es esto un *think tank*? ¿Qué son en realidad? Para disipar dudas e iluminar un fenómeno todavía opaco en nuestros lares, hablamos con el Dr. Francesc Ponsa, profesor en la UPF y director de la oficina española del Observatorio de los Think Tanks, con sede en esta universidad. Dialogamos con él por el campus de Comunicación de la UPF en el 22@, un amplio recinto que fue la fábrica de Ca l'Aranyó: entre la modernidad de las nuevas edificaciones se puede contemplar la arquitectura fabril catalana del siglo XIX y una chimenea que se alza en el patio cual vigía tranquilo del trabajo y el estudio que siguen manifestándose en este recinto innovador.

### ¿Qué es exactamente un think tank?

Un *think tank* es una organización multidisciplinar formada por diferentes investigadores, expertos o intelectuales con la misión de hacer investigación en temas referentes a políticas públicas y con el objetivo de poder comunicar estas propuestas y trabajos tanto a un público general como a un público específico, con la meta última de influir.

El concepto de *think tank* tiene una frontera que es muy resbaladiza. De hecho yo hablaría de tipologías de *think tanks*. Hay tres: la primera es la universidad sin estudiantes, organizaciones muy centradas en la investigación y en el rigor científico y académico; la segunda contempla las organizaciones de investigación contratadas que, como su nombre indica, son instituciones contratadas para desarrollar una investigación determinada, aunque tienen el problema de no poder hacer difusión de su trabajo para que el cliente, el contratante, así lo establezca, ya que tiene gran parte de la potestad sobre la investigación que ha contratado. Finalmente existen los *advocacy tanks*, o centros militantes, organizaciones que ponen el acento en justificar unas conclusiones a partir de una vertiente ideológica y partidista muy fuerte.

A partir de esta serie de tipologías hay diferentes modelos o recepciones de *think tanks* que ponen el acento en una u otra tipología. En el modelo europeo, por ejemplo, y sobre todo en Alemania y en España, las fundaciones de los partidos políticos, a la vez una subtipología de los centros militantes, tienen un papel muy relevante.

### **¿Qué significa *think tank*?**

Laboratorio o tanque de ideas. Esta expresión tiene un origen militar. Durante la Segunda Guerra Mundial se llamaba *think tank* al espacio protegido donde se reunían científicos y militares para decidir la estrategia a cumplir. Es decir, el contexto idóneo y seguro para poder producir ideas.

### **¿Cuáles son los *think tanks* más conocidos a nivel mundial?**

A nivel mundial los *think tanks* más conocidos son los estadounidenses. Los *think tanks* son un fenómeno esencialmente norteamericano, los Estados Unidos son la cuna de los laboratorios de ideas, con los más importantes y prestigiosos. Según la Universidad de Pennsylvania, que hace un ranking anual de *think tanks*, la más importante es la Brookings Institution.

### **¿Entonces la mayoría de *think tanks* americanos son de vertiente republicana o conservadora , o de vertiente demócrata o progresista?**

Hay un mayor peso de los conservadores. Susan George, de quien recomiendo el libro *El pensamiento secuestrado*, explica cómo se fundaron cátedras y *think tanks* para dar más protagonismo a las ideas conservadoras que desembocarían en el movimiento conservador que apareció con toda su fuerza durante la década de 1980. Este movimiento quería cambiar el paisaje intelectual fomentando las ideas conservadoras entre los jóvenes de los años '60 y '70, muy influenciados por los puntos de vista liberales y pacifistas predominantes en Estados Unidos durante y después de la Guerra del Vietnam. Durante veinte años se hizo una inversión de 1000 millones de dólares para crear e impulsar fundaciones conservadoras como la Heritage Foundation o los Institutos Manhattan, Cato y Hudson. La revolución conservadora en su vertiente política la representó y lideró Ronald Reagan durante los '80, pero la innovación de los *think tanks* hecha por el movimiento conservador durante las décadas anteriores constituye la vertiente cultural e intelectual, el mercado de las ideas, de la revolución conservadora.

### **Por lo tanto los *think tanks* son un ejemplo de la modernidad o innovación de las ciencias sociales, en este caso de la ciencia política, que se lleva a cabo sobre todo en el siglo XX en los Estados Unidos de América. ¿Cuándo llega esta moda de los laboratorios de ideas a Europa?**

Llegan de la mano de la primera ministra británica Margaret Thatcher, también en los años '80 del siglo pasado. Thatcher, amiga y admiradora de Reagan, también defensora de las ideas neoliberales y conservadoras de la época, logró que se produjera la eclosión de esta moda en el Reino Unido y, por contagio, al resto de Europa.

En el Reino Unido el ejemplo paradigmático, histórico, es la Fabian Society, la Sociedad Fabiana, que se remonta a finales del siglo XIX: es una semilla de *think tank* en Europa.

**¿En Europa hay *think tanks* a nivel continental? ¿O a nivel de Unión Europea, o como antes se llamaba, a nivel de Comunidad Económica Europea?**

En Europa continental hay muchos *think tanks*. Muchos de ellos defienden la idea Europa como misión. El problema es que no tienen mucha visibilidad porque no disponen de grandes presupuestos y estructuras, lo que sí ocurre en EEUU. En Europa vemos estados reducidos, presupuestos muy cortos y plantillas también muy cortas que tienen como consecuencia que los *think tanks* europeos no puedan influenciar la opinión pública, sobre todo si se tiene en cuenta la regla que afirma que "para poder influir necesitas tener grandes presupuestos", y en EE.UU se llegó a la conclusión de que cuanto más presupuesto, más presencia en los medios de comunicación, y cuanto más presencia en estos medios, más posibilidad tienes a la hora de comparecer en las cámaras legislativas. Esta regla falla en Europa por el tema presupuestario.

Yo creo que en Europa el problema radica en la cultura política. En los EE.UU está muy desarrollada la filantropía privada, y en Europa no tanto.

**Cuando vamos a Bruselas y nos paseamos por el distrito europeo, el barrio de las administraciones comunitarias, vemos no sólo la marea de funcionarios y trabajadores de las administraciones públicas de la Unión, sino también la marea de lobistas que deambulan por los pasillos de aquellas instituciones. Los *think tanks* no dejan de ser lobbies, grupos de presión.**

De hecho los *think tanks* pueden llegar a hacer *lobbying*, sobre todo la tipología de los centros militantes, los cuales quieren siempre situar determinados temas en las agendas pública y mediática. No son lobbies en el sentido estricto del término, pero pueden llegar a hacer de lobbies, sobre todo los *advocacy tanks*, que dan mucha importancia a la comunicación, a la persuasión, y suelen desarrollar políticas comunicativas muy agresivas para poder introducir las en el agenda política.

**¿Qué ideología o punto de vista defienden los *think tanks* más importantes de Europa?**

Yo pienso que el liberalismo económico es una de las filosofías más presentes en los *think tanks* más importantes de Europa, como el Adam Smith Institute. Pero también los hay dedicados a las relaciones internacionales como la Chatham House, el IFRI, el ECFR o el CIDOB.

Hay que recalcar que en Europa existen las macrofundaciones de los partidos políticos europeos, cuyo origen es bastante curioso: con el fracaso de la Constitución Europea de 2005, que fue rechazada en referéndum en Francia y Holanda, la Unión Europea quiso cambiar la mala visión de la opinión pública hacia las instituciones europeas y favorecer la creación de estas macrofundaciones por parte de los partidos políticos con la misión de acercar Europa a la ciudadanía.

**Pero con la actual depresión económica, que en Europa ha sido crisis de la deuda, del euro, y ahora es crisis social y política de legitimidad hacia la Unión Europea, ¿podríamos decir que la Unión puede volver a utilizar los *think tanks*?**

De hecho pienso que la Unión debería empezar a utilizarlos, a ver en ellos verdaderos laboratorios de ideas que formen propuestas interesantes para desarrollar políticas públicas de calidad. En este contexto de crisis se ha manifestado la incapacidad de los gobiernos de reaccionar y, por extensión, se ha evidenciado la falta de estructuras u organizaciones que pueden proponer soluciones. En un contexto global como el actual, de gran complejidad, pienso que se hace necesario poder potenciar instituciones que verdaderamente cumplan la misión de los *think tanks*. Y eso falta en Europa, en España, y en Cataluña.

**Todas las encuestas señalan que los euroescépticos pueden llegar a constituir una fuerza relevante dentro del Parlamento Europeo tras las elecciones de los cuatro días de mayo, es decir durante las elecciones legislativas europeas que se celebrarán entre el 22 y el 25 de mayo de este año. ¿Crees que gracias al incremento político del movimiento euroescéptico, tanto de derechas como de izquierdas, también pueda surgir un *think tank*, o una serie de *think tanks*, para poder contrarrestar los de tipo europeísta?**

Es posible que en política también estamos inmersos en luchas y guerras de información, de ideas, de discursos y de argumentos. Por lo tanto debe haber organismos como los laboratorios de ideas que, como demiurgos del discurso político, se encarguen de crear argumentos para convencer. Y los euroescépticos podrían hacer lo mismo para poder competir en la guerra de ideas, crear su *framing*, entrar en la lucha simbólica entre las ideas y poder situarse en el mapa mediático y político.



*Francesc Ponsa y una de las naves de Ca l'Aranyó, hoy campus de Comunicación que la UPF ha construido en el 22@*

**En España, con la fuerte influencia de la FAES en los mundos mediático y político, también vemos por tanto que es más fuerte el mensaje organizado conservador que el progresista. José María Aznar entendió que para ganar la guerra de las ideas debía crear una fundación fuerte que defendiera su posicionamiento y durante su segunda legislatura (2000-04), la enriqueció y convirtió en lo que es hoy.**

Aznar creó una red, una *network*, muy fuerte entre la FAES y los *think tanks* conservadores estadounidenses y latinoamericanos. Captó muy bien la esencia de los *think tanks* estadounidenses y la aplicó en la FAES. Esta fundación es el paradigma de centro militante en España, muy centrado en crear un determinado discurso político: contra los nacionalismos periféricos, defensor del nacionalismo español de raíz castellana, con una idea del estado muy definida, centralista y asimiladora, neoliberal económicamente, conservador socialmente, en muchos casos lanzando globos sonda sobre determinados temas y yendo dos o tres pasos por delante del PP, una fundación muy al servicio de la personalidad de Aznar. Es el *advocacy tank* más poderoso de España.

**¿Y en lado de la izquierda, en el PSOE por ejemplo?**

Yo creo que el PSOE tiene un problema de disseminación de sus laboratorios de ideas. Tiene la histórica Fundación Pablo Iglesias y otros institutos de formación que se intentaron unificar bajo el paraguas de la Fundación Ideas, pero por culpa de casos de malversación y de mala gestión se decidió cerrarla. Se ve aquí un claro ejemplo de mala gestión de los *think tanks* y de falta de transparencia, una de las críticas que hacen los

americanos de los *think tanks* europeos. En el caso español se acentúa mucho en las fundaciones de los partidos. Si se repasan las hemerotecas, muchas de las informaciones que se recogen sobre estas fundaciones no son por la capacidad de crear propuestas innovadoras, que es lo que deberían hacer los *think tanks*, sino por las noticias de presuntos casos de corrupción o de malversación. Hay una firma pendiente muy importante: poder hacer una buena gestión de las fundaciones que estén al servicio del debate de las ideas, trabajando con escenarios de medio o largo plazo.

### **¿Y en Cataluña cómo va todo este fenómeno?**

Es una realidad similar al del caso español: no hay oasis catalán en este sentido. Hay pocos *think tanks* en su concepto más estricto. Con la excepción del CIDOB en temas de relaciones internacionales, por lo demás tenemos una carencia importante. Y con las fundaciones de los partidos sucede lo mismo que con el caso español. En resumen: poco *think* y mucho *tank*.

### **Como has comentado, los *think tanks* se expandieron para hacer un cambio de paradigma del progresismo al conservadurismo y para mantener este cambio. ¿Los *think tanks* en Cataluña son conservadores como el mundo anglosajón o España o son completamente diferentes?**

Ya que su influencia y presencia es tan débil, tienen muy poca fuerza. Poco estructurados, presupuestos cortos, poca presencia en los *media*, capacidad mínima de influencia. Yo creo que es un mercado aún por desarrollar.

### **Es curioso porque en Cataluña nos gusta ir a la vanguardia política, económica, social dentro del resto del Estado y con el tema *think tanks* parece que Madrid vaya por delante...**

Hay poco desarrollo en ambos casos. Esto se explica por los casi 40 años de dictadura franquista. En pleno franquismo, mientras en el resto de Europa se desarrollaba el mercado de las ideas, en España no se veía con buenos ojos que hubiera un mercado de estas características. Durante la dictadura de Franco se crearon algunos organismos, como el Instituto de la Opinión Pública, completamente afín al régimen y por lo tanto nada independiente. Ya en la transición, se blindaron los partidos a través de un pacto entre élites favorecido por la desmovilización política de la ciudadanía. A partir de este momento se aprueban medidas de todo tipo para garantizar el funcionamiento de los partidos. En este contexto, en 1994 se creó una subvención específica para las fundaciones con dependencia orgánica de los partidos. Así, todos los partidos que tenían una fundación podían acceder a esta subvención. Y esto provoca un "efecto generador": todos los partidos que no tenían fundaciones crean la suya para acceder a financiación extra.

### **¿Y esto cómo se explica?**

Los partidos se convierten *establishment*. Empiezan a depender del estado, se institucionalizan y por el hecho de estar en campaña permanente necesitan cada vez más financiación pública. Las cuotas de los militantes sólo representan una pequeña parte de su presupuesto y el resto proviene de donaciones públicas y privadas. Se hace necesario pues aumentar los ingresos públicos y se crea, por ejemplo, esta subvención desde el Ministerio de Cultura. La Generalitat también creó otra a través del Departamento de Justicia en 1997. Diferentes ministerios, como el de Exteriores y el de Educación, crearon otras e incluso las Diputaciones dan ayudas directas. En este sentido, las fundaciones no nacen de una necesidad de elaborar nuevas ideas y propuestas políticas, sino de aumentar la financiación. Y esto último genera perversión. Todo este proceso ha obstaculizado la creación de *think tanks* independientes y rigurosos.

### **¿En qué sentido?**

Pongamos datos. Desde el año 1994, la subvención del Ministerio de Cultura ha dado a los partidos vía fundación más de 60 millones de euros. Con este dinero se podría haber financiado la actividad de un *think*

*tank* como el Real Instituto Elcano –reconocido por la Universidad de Pennsylvania como uno de los más importantes de España y Europa– durante 20 años.

**El movimiento soberanista catalán que apareció en 2010 y ha evolucionado muy bien incrementando exponencialmente, con argumentos muy bien preparados, ¿puede haber venido por este pseudo *think tank* que podría ser la Assemblée Nacional Catalana? ¿Ves a la ANC con características de *think tank* sin que lo pretenda ser?**

No propiamente como un *think tank*. Más bien considero a la ANC como un grupo de presión, y tampoco creo que la fuerza independentista actual sea mérito sólo de la ANC, sino que viene de tiempo atrás. Es verdad que ha trabajado muy bien el *framing*, el marco del derecho a decidir, antes que apostar por los términos “independencia” o “derecho de autodeterminación”. Se ha fabricado una estrategia global muy buena de crear un marco de pensamiento positivo y no de ruptura. También se han hecho acciones mediáticas muy bien diseñadas y teniendo muy claro que los medios de comunicación buscan la espectacularización de los acontecimientos, como las manifestaciones masivas o la Vía Catalana. Otro aspecto ha sido la creación de discurso, de datos y de *inputs*, pero no sólo trabajados por la ANC sino también por otras organizaciones como el Cercle Català de Negocis, la Plataforma pel Dret a Decidir o los partidos soberanistas y la internacionalización del proceso fuera de los límites del estado español.

**Por lo tanto, ha sido más un movimiento social que una idea inducida o fabricada.**

Los movimientos sociales le han dado el impulso final con un papel importante en y de las redes sociales. Es algo que ha evolucionado, que viene desde mediados de los '90, cuando ERC ya luchaba contra los peajes. Se ha podido salir mucho de esta idea sentimental que había en los inicios, persuadiendo también con los argumentos económicos, los que tocan el bolsillo. Es un conjunto de todo, trabajando desde la base, una campaña con unos actores que han marcado muy bien el discurso.

**Para finalizar, ¿cómo ves el futuro de los *think tanks*?**

Su evolución tenderá a convertirlos en centros militantes, a justificar conclusiones y situar temas en la agenda, cuando su papel central y estratégico es crear propuestas rigurosas de calidad, tratando de ir por delante de la sociedad y ayudar en las políticas públicas.

### **Francesc Ponsa Herrera**



Nacido en Barcelona en 1981. Periodista, doctor en Comunicación Social por la UPF, Máster en Analista de Inteligencia por la UAB-UB. Director de la oficina española del Observatorio de los Think Tanks. Profesor de Comunicación en la Universitat Pompeu Fabra. És coautor de “El

És coautor de “El marketing de las ideas. Los think tanks en España y en el mundo” (Niberta, 2009) y “Guía de think tanks a Catalunya” (Sehen, 2012).