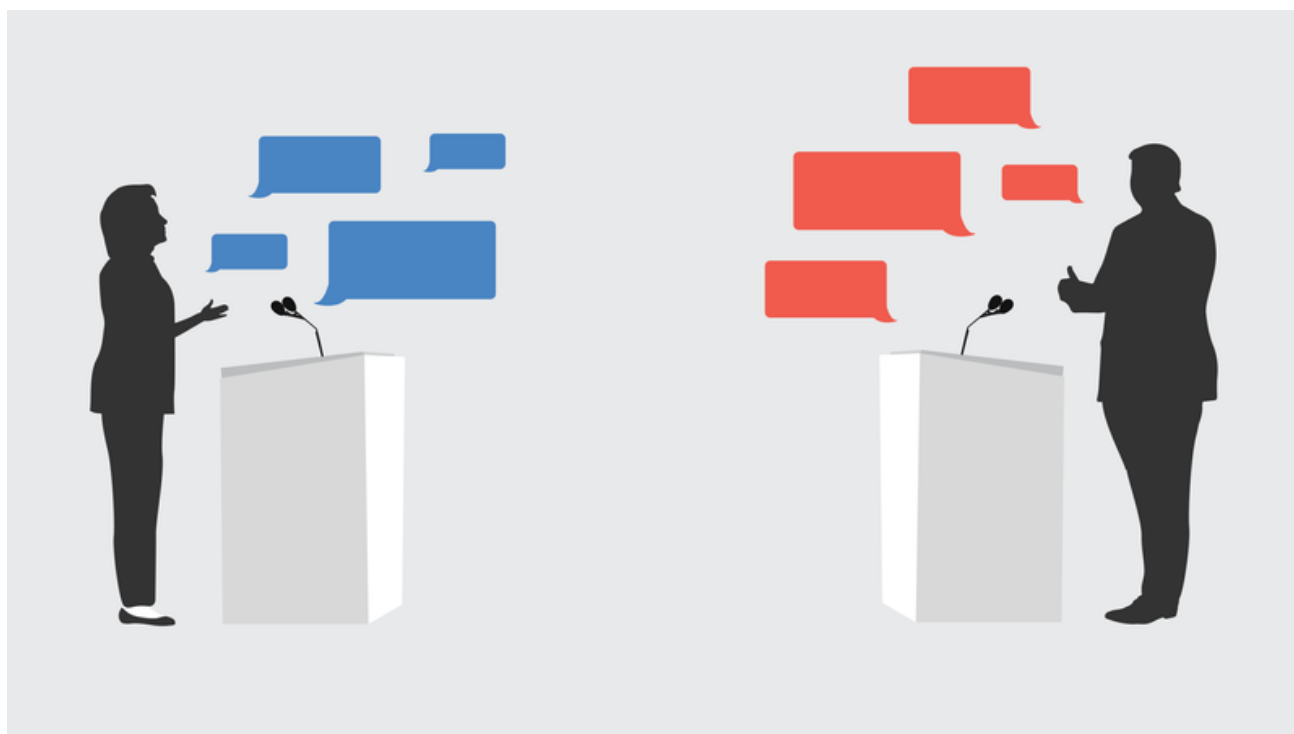


## **La edad de oro del *fact check***

por Marc Garriga Segarra ([@garrigasegarra](https://twitter.com/garrigasegarra))



La cobertura mediática de las elecciones presidenciales en los Estados Unidos ha sido objeto de debate y los medios de comunicación han recibido críticas por su papel en la victoria de Donald Trump. A pesar de ello, durante la campaña **los medios han sometido a examen continuamente las declaraciones de los candidatos**, verificando si coincidían con los hechos y con datos contrastables.

Para ello, un método que está en auge es el ***fact checking***, en español llamado **verificación de datos**. Es un formato periodístico que permite de una forma simple, clara y precisa informar a los ciudadanos de si sus políticos **dicen o no la verdad**. Aumenta la fiscalización del poder, la rendición de cuentas (*accountability*) y algunos medios están asignando esta tarea a grupos de periodistas cada vez más numerosos. Sin ir más lejos, el equipo del *New York Times* para realizar el *fact checking* del primer debate presidencial estuvo formado por 18 personas<sup>1</sup>. Estos **equipos de verificadores a tiempo completo** seleccionan una afirmación de un político o un dato que haya utilizado en un discurso y determinan si es cierta o no. Porque periodismo no es únicamente informar sobre lo que dicen los políticos, sino **también señalar con claridad cuando los datos que usan son falsos**.

En los EEUU hay hasta 40 proyectos *fact checking* en activo, según Duke Reporter's Lab<sup>2</sup> [2], que se encargan de contrastar las proclamas de los políticos. Uno de los momentos de más protagonismo

<sup>1</sup> "How The New York Times will fact-check the debate", 26 de septiembre de 2016. Disponible en: <http://www.nytimes.com/2016/09/27/us/politics/new-york-times-debate-coverage.html>

<sup>2</sup> "Fact-checkers' reach keeps growing around the globe", Duke Reporter's Lab, 22 de noviembre de 2016. Disponible en: <http://reporterslab.org/fact-checkers-reach-keeps-growing/>

de los **fact checkers** durante la campaña en los EEUU fue en el primer debate presidencial entre Clinton y Trump. En una ocasión el republicano le soltó a la ex secretaria de estado: “Le estás diciendo al enemigo todo lo que quieres hacer. No me extraña que hayas estado luchando contra el ISIS durante toda tu vida adulta”. La respuesta de Clinton fue: “Por favor, *fact checkers*, poneos a trabajar”. En ese cara a cara Clinton apeló hasta tres veces a los verificadores de datos para que contrastaran las afirmaciones de su oponente.

El periodista norteamericano **Brooks Jackson** fue pionero aplicando este formato de periodismo a la cobertura de las elecciones presidenciales de 1992 para la CNN. Posteriormente fue contratado por la Universidad de Pennsylvania para las elecciones de 2004 y entonces creó [FactCheck.org](http://www.factcheck.org), la primera web dedicada enteramente al *fact checking*<sup>3</sup>. Es un proyecto periodístico apartidista sin ánimo de lucro del **Annenberg Public Policy Center**, de la Universidad de Pennsylvania, y su misión es “reducir el nivel de decepción y confusión en la política americana”. Y lo hacen supervisando “la exactitud de lo que dicen los principales políticos americanos a través de anuncios, debates, discursos, entrevistas y comunicados de prensa”. Factcheck.org también ofrece en la sección *Ask FactCheck*<sup>4</sup> la posibilidad a los usuarios de hacer peticiones para que verifiquen rumores que circulan por internet o respondan preguntas sobre algún aspecto concreto de la actualidad política.

En el año 2007 **Bill Adair** fundó [Politifact.com](http://www.politifact.com), premio Pulitzer del año 2009. Actualmente es un proyecto de *Tampa Bay Times* y su misión es “ayudarte a encontrar la verdad en la política americana”. Para ello examinan las declaraciones de políticos y “cualquiera que tenga voz en la política”. Es decir, miembros del Congreso, legisladores estatales, gobernadores, alcaldes, el presidente y miembros del gabinete, están sometidos al control del **Truth-O-Meter**. Con esta herramienta, en PolitiFact clasifican las afirmaciones en: cierta, bastante cierta, mitad cierta, bastante falsa y falsa. Y si una declaración es ridículamente falsa le dan el calificativo de *Pants on Fire* (pantalones en llamas).

En PolitiFact también hacen un seguimiento del grado de cumplimiento de las más de 500 promesas hechas por el presidente durante las campañas electorales. Para ello crearon **The Obameter**, una herramienta para examinar si Barack Obama ha realizado lo que prometió desde que ocupó el Despacho Oval en 2009, y en qué grado lo ha hecho<sup>5</sup>. Este enero de 2017 ya han anunciado el nacimiento del *Trump-O-Meter*, que realizará la misma función que el *Obameter* pero con las promesas electorales de Donald Trump.

*The Washington Post* también verifica las afirmaciones de los políticos y lo hace otorgando uno, dos, tres o cuatro “Pinochos” en función del grado de falsedad. Y, si es cierta, le otorga un Geppetto. El Fact Checker del WP es una columna creada por **Glenn Kessler** el año 2007 para cubrir la campaña presidencial de 2008 y dos años más tarde decidieron recuperarla de forma permanente<sup>6</sup>. Kessler trata en su columna temas “importantes para los votantes” y les aporta

---

<sup>3</sup> Zommer, Laura. (2015). “El boom del fact checking y la vuelta a las fuentes”. En Roitberg, G. y Piccato, F. Periodismo disruptivo. Dilemas y estrategias para la innovación. Buenos Aires: La Crujía Ediciones.

<sup>4</sup> Ask FactCheck. Disponible en: <http://www.factcheck.org/askfactcheck/>

<sup>5</sup> The Obameter. Tracking Obama’s Campaign Promises. Disponible en: <http://www.politifact.com/truth-o-meter/promises/obameter/>

<sup>6</sup> Fact Checker: The Truth Behind The Rhetoric. Disponible en: [https://www.washingtonpost.com/news/fact-checker/?utm\\_term=.c34b4c9ea24c](https://www.washingtonpost.com/news/fact-checker/?utm_term=.c34b4c9ea24c)

contexto. Así lo contaba él en una entrevista en C-SPAN<sup>7</sup>: “busco declaraciones acerca de grandes temas, declaraciones que puedo usar para contar una historia más amplia sobre temas que confunden a la gente, que oyen a los políticos hablar, pero se preguntan, ‘¿es eso realmente cierto?’”

**Este formato de periodismo político no es exclusivo de los Estados Unidos.** Desde hace años está creciendo también en algunos países de **Sudamérica** y en **Europa**, como por ejemplo en el **Reino Unido**. Un ejemplo exitoso de ello es [Chequeado](#), creado en 2010, siendo el primer sitio de América Latina dedicado a la verificación del discurso<sup>8</sup>. Su objetivo es “revalorizar la verdad y elevar el costo de la mentira” para que “el debate público se base en datos y hechos, no en preferencias ideológicas”.

En **España** también hay algunos medios que examinan y verifican el discurso de los políticos, pero son una pequeña minoría los que optan por esta opción. Dos de ellos son *El Objetivo* de Ana Pastor, en La Sexta, y [La Chistera](#), un blog de *El Confidencial*.

*El Objetivo* importó el formato del *Fact Check* a España el año 2013 y en él Ana Pastor somete las declaraciones de políticos a las Pruebas de verificación, en las que determina si lo que han dicho sobre un tema concreto es cierto, erróneo, impreciso o falso<sup>9</sup>. Y lo demuestran **a través de datos y consultas a expertos**. Por otra parte, los periodistas que impulsan **La Chistera** analizan el discurso de los políticos para determinar si lo que dicen es verdad o mentira. “La actualidad política y social está llena de prestidigitadores, personajes que ofrecen su verdad con afirmaciones sacadas de sus chisteras”, explican en el blog.

El Diccionario Oxford ha seleccionado el concepto **posverdad** como palabra del año 2016 debido al aumento de su uso que ha detectado en Europa<sup>10</sup>. La definen como “referido a circunstancias en las que los hechos objetivos influyen menos en la formación de la opinión pública que los llamamientos a la emoción y las creencias personales”. Con Donald Trump, Nigel Farage, Marine Le Pen y demás en el panorama político, sería un buen momento para que más medios decidieran adoptar este formato y devolver así los hechos contrastables al centro de la política.

Imagen: [NPR.org](#).

---

<sup>7</sup> Q&A with Glenn Kessler. C-SPAN. Disponible en: <https://www.c-span.org/video/?323438-1/qa-glenn-kessler>

<sup>8</sup> Chequeado. Disponible en: <http://chequeado.com/>

<sup>9</sup> El Objetivo. Pruebas de verificación. Disponible en: <http://www.lasexta.com/programas/el-objetivo/prueba-verificacion/>

<sup>10</sup> “Word of the Year 2016 is...”, Oxford Dictionaries. Disponible en: <https://en.oxforddictionaries.com/word-of-the-year/word-of-the-year-2016>



## **MARC GARRIGA SEGARRA**

Sabadell 1995. Estudiant de Periodisme i Ciències Polítiques a la UAB. Aprenent de periodista i polític, està especialment interessat en el periodisme com a eina de canvi social i la (moltes vegades) difícil relació entre el periodisme i la política.